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BÁO CÁO

Tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội
thảo luận tại Tổ và tại Hội trường về dự án Luật Nhà giáo

Kính gửi: Các vị đại biểu Quốc hội,

Theo Chương trình Kỳ họp thứ 8, ngày 09/11/2024 và ngày 20/11/2024, các vị đại biểu Quốc hội đã thảo luận tại Tổ và tại Hội trường về dự án Luật Nhà giáo. Đã có tổng số 131 lượt đại biểu có ý kiến, trong đó có 90 lượt ý kiến phát biểu tại Tổ, 36 lượt ý kiến thảo luận tại Hội trường và 05 ý kiến bằng văn bản gửi cơ quan chủ trì thẩm tra. Sau đây là tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội về dự án Luật Nhà giáo:

I. NHỮNG VẤN ĐỀ CHUNG

1. **Về sự cần thiết ban hành Luật**

- Đa số ý kiến tán thành sự cần thiết xây dựng Luật Nhà giáo (*78 ý kiến*).

- Một số ý kiến đề nghị làm rõ hơn căn cứ pháp lý đề xuất xây dựng Luật; cân nhắc việc xây dựng luật riêng về nhà giáo, vì pháp luật hiện hành đã điều chỉnh tương đối đầy đủ các vấn đề liên quan đến đối tượng nhà giáo, việc ban hành chính sách mới cho nhà giáo có thể được thực hiện thông qua sửa đổi, bổ sung các quy định hiện hành; đề nghị đánh giá tác động kỹ lưỡng, tư vấn ý kiến chuyên gia, tham khảo kinh nghiệm quốc tế để xây dựng Luật này (*03 ý kiến*).

1. **Về hồ sơ dự án Luật**

- Một số ý kiến cho rằng, hồ sơ dự án Luật bảo đảm đầy đủ văn bản theo quy định; đánh giá cao sự cầu thị, tiếp thu nghiêm túc của cơ quan soạn thảo và nhận thấy, dự thảo Luật đã được chuẩn bị công phu, bao quát được những vấn đề cốt lõi, đưa ra được một số chính sách mới đột phá, đáp ứng mong mỏi của đông đảo cử tri, nhất là cử tri đang công tác trong ngành Giáo dục (*11 ý kiến*).

- Một số ý kiến đánh giá, dự thảo Luật Nhà giáo còn mang tính chất khung; mục tiêu xây dựng, hiệu quả mang lại của dự thảo Luật chưa rõ; nhiều chính sách quy định trong dự thảo Luật còn tản mạn, chưa thể hiện rõ tính đặc thù của nhà giáo; tính thuyết phục chưa cao (*06 ý kiến*); chưa đánh giá đầy đủ nguồn lực thực hiện, nhất là nguồn lực về tài chính (*01 ý kiến*); đề nghị chuẩn bị và ban hành kịp thời các văn bản hướng dẫn thi hành để bảo đảm tính đồng bộ, khả thi (*01 ý kiến*).

1. **Về phạm vi điều chỉnh, đối tượng áp dụng**

- Có ý kiến đề nghị quy định ngắn gọn phạm vi điều chỉnh chỉ gồm hoạt động nghề nghiệp, quyền, nghĩa vụ nhà giáo, chức danh chuẩn nghề nghiệp và quản lý nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung đối tượng áp dụng là “người học, phụ huynh học sinh” vào khoản 3 Điều 2 (*01 ý kiến*); làm rõ đối tượng áp dụng của Luật có bao gồm các chuyên gia, nhà khoa học hướng dẫn nghiên cứu sinh ở các viện nghiên cứu được phép đào tạo trình độ tiến sĩ, đối tượng viên chức quản lý công tác tại các cơ quan nghiên cứu khoa học giáo dục (*02 ý kiến*); đề nghị quy định Luật này áp dụng đối với tất cả những người thực hiện nhiệm vụ giảng dạy, giáo dục trong các cơ sở giáo dục thuộc hệ thống giáo dục quốc dân (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định nguyên tắc áp dụng đối với nhà giáo công tác trong lực lượng vũ trang (*01 ý kiến*); đề nghị không giao Chính phủ quy định việc áp dụng Luật Nhà giáo đối với nhà giáo trong các trường của cơ quan nhà nước, tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội, trường của lực lượng vũ trang nhân dân mà cần quy định ngay trong Luật (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, đối tượng áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 2 chưa rõ ràng và đầy đủ (chưa rõ nội hàm nhiệm vụ “giáo dục”, chưa rõ đối tượng điều chỉnh có bao gồm nhóm viên chức quản lý trong cơ sở giáo dục) (*01 ý kiến*); phạm vi, đối tượng áp dụng chưa rõ và còn rất rộng (*01 ý kiến*); đề nghị rà soát, thống nhất đối tượng “cơ sở giáo dục” quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 2 và thống nhất nội hàm, cách hiểu về “cơ sở giáo dục” giữa quy định của Luật này và Luật Giáo dục (*01 ý kiến*); đề nghị quy định tất cả những người thực hiện nhiệm vụ giảng dạy, giáo dục trong cơ sở giáo dục thuộc hệ thống giáo dục quốc dân dù được tuyển dụng hay không được tuyển dụng đều thuộc đối tượng áp dụng của Luật (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về đối tượng nhà giáo là người nước ngoài trong dự thảo Luật còn mờ nhạt; đề nghị quy định rõ tiêu chuẩn, điều kiện về trình độ, năng lực, phẩm chất đạo đức đối với nhà giáo là người nước ngoài khi tham gia giảng dạy tại Việt Nam (*03 ý kiến*); đề nghị bổ sung thêm các yêu cầu đối với nhà giáo là người nước ngoài về phẩm chất, năng lực, các nghĩa vụ tôn trọng độc lập, chủ quyền, thể chế chính trị, tôn trọng pháp luật của Việt Nam và tôn trọng truyền thống văn hóa của dân tộc Việt Nam (*01 ý kiến*).

- Một số ý kiến đề nghị bổ sung vào đối tượng điều chỉnh của dự thảo Luật: nhà giáo đã chuyển công tác đến cơ quan nghiên cứu, cơ quan quản lý giáo dục, nhân viên thư viện trường học, nhà giáo đã nghỉ hưu nhưng vẫn tiếp tục tham gia thỉnh giảng (*04 ý kiến*). Đề nghị nghiên cứu quy định chính sách cho đối tượng cán bộ quản lý, nhân viên trường học (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bỏ Điều 2 về phạm vi, đối tượng điều chỉnh, vì không có khác biệt quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (*01 ý kiến*).

1. **Về sự phù hợp chủ trương, đường lối; tính đồng bộ, thống nhất trong hệ thống pháp luật**

- Nhiều ý kiến cho rằng, việc xây dựng Luật Nhà giáo phù hợp và bám sát chủ trương của Đảng, chính sách của Nhà nước về vị trí, vai trò của nhà giáo và yêu cầu xây dựng, phát triển đội ngũ nhà giáo; thể hiện sự quan tâm đặc biệt của Đảng, Nhà nước đối với đội ngũ nhà giáo (*15 ý kiến*); cơ bản đảm bảo tính đồng bộ, thống nhất trong hệ thống pháp luật (*02 ý kiến*); tương thích với thông lệ quốc tế (*01 ý kiến*); đề xuất được một số chính sách đặc thù, đột phá để nâng tầm, tôn vinh nhà giáo (*05 ý kiến*).

- Một số ý kiến đề nghị tiếp tục rà soát, đối chiếu quy định của dự thảo Luật với pháp luật hiện hành điều chỉnh về đối tượng nhà giáo để bảo đảm đồng bộ, tránh trùng lặp, thiếu nhất quán với quy định trong hệ thống pháp luật (*08 ý kiến*); đề nghị nghiên cứu chuyển quy định liên quan đến nhà giáo ở các luật khác sang quy định tại dự thảo Luật và bãi bỏ quy định ở các luật tương ứng (*05 ý kiến*); đánh giá kỹ lưỡng nguồn lực dự kiến để bảo đảm tính khả thi của các chính sách (*02 ý kiến*).

II. VỀ CÁC QUY ĐỊNH CỤ THỂ

1. **Về định danh nhà giáo và vai trò, vị trí của nhà giáo (Điều 3)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung giải thích khái niệm, định danh rõ về nhà giáo (*05 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định tại Điều 3 mang tính nghị quyết, quan điểm, đường lối, cần diễn đạt lại cho phù hợp ngôn ngữ của luật (*01 ý kiến*); đề nghị cân nhắc quy định nhà giáo giữ vai trò quan trọng trong xây dựng nền văn hóa tiên tiến, đậm đà bản sắc dân tộc (*01 ý kiến*); đề nghị cân nhắc quy định nhà giáo là nguồn nhân lực chất lượng cao, là bộ phận quan trọng trong đội ngũ trí thức, vì không phải toàn bộ nhà giáo đều là trí thức, nhân lực chất lượng cao, đội ngũ nhân lực ở các ngành, nghề khác cũng có chất lượng, trình độ cao (*03 ý kiến*); đề nghị cân nhắc quy định “được xã hội bảo vệ, kính trọng” tại khoản 1 Điều 3 (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến tán thành việc tôn vinh nhà giáo nhưng đề nghị không ghi vào Luật, vì việc tôn vinh, tôn trọng nhà giáo xuất phát từ ứng xử, không phải từ quy định của Luật (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung cụm từ “được tôn vinh khi có cống hiến cho sự nghiệp giáo dục” tại cuối khoản 1 Điều 3 và có hình thức vinh danh tại nơi cư trú của nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung cuối khoản 2 nội dung “sáng tạo và ứng dụng tri thức mới, góp phần vào sự nghiệp giáo dục, sự nghiệp công nghiệp hóa, hiện đại hóa đất nước” (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung thêm một khoản tại Điều 3 về vai trò quan trọng của nhà giáo trong sự hình thành và phát triển nhân cách của các thế hệ học sinh (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung thêm quy định đặc thù để thể hiện sự tôn vinh, tôn trọng đối với nhà giáo (*01 ý kiến*).

1. **Về giải thích từ ngữ (Điều 4)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung giải thích khái niệm về *cơ quan quản lý nhà nước về giáo dục, hoạt động nhà giáo, phát triển nhà giáo, chuẩn nghề nghiệp nhà giáo* (*02 ý kiến*); bổ sung quy định cụ thể, giải thích định nghĩa về người có năng khiếu đặc biệt để thuận lợi cho áp dụng thực hiện tuyển dụng (*01 ý kiến*); định nghĩa rõ ràng, minh bạch, ngắn gọn hơn về cơ sở giáo dục ngoài công lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, giải thích về cán bộ quản lý giáo dục tại khoản 6 chỉ mới tập trung vào quản lý nhà nước về giáo dục tại các cơ quan quản lý nhà nước về giáo dục mà chưa làm rõ nội hàm quản lý giáo dục, đề nghị rà soát quy định lại cho hợp lý hơn (*01 ý kiến*). Đề nghị xác định rõ hơn khái niệm “cán bộ” tại khoản 7, vì theo Luật Cán bộ, công chức thì cán bộ phải được bầu cử, bổ nhiệm theo nhiệm kỳ; thay cụm từ “cán bộ” bằng “công chức/viên chức quản lý giáo dục” để thống nhất với quy định của Luật Cán bộ, công chức và Luật Viên chức (*04 ý kiến*).

1. **Nguyên tắc quản lý và phát triển nhà giáo (Điều 5)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ nội hàm nguyên tắc phát triển nhà giáo (*02 ý kiến*); bổ sung nguyên tắc quản lý về việc đánh giá nhà giáo (*01 ý kiến*); quy định rõ đối tượng chịu trách nhiệm phát triển nhà giáo ở phạm vi nhà trường, ngành Giáo dục và quốc gia (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị giải trình lý do quy định về bình đẳng giới trong nguyên tắc quản lý, phát triển nhà giáo (*01 ý kiến*); đề nghị không nên phân biệt cơ sở giáo dục công lập và ngoài công lập trong nguyên tắc quản lý tại khoản 3 Điều 5 (*01 ý kiến*); việc phân cấp, phân quyền, nguyên tắc tự chủ gắn với trách nhiệm giải trình chỉ đúng với cơ sở giáo dục công lập mà chưa phù hợp với cơ sở giáo dục ngoài công lập (*01 ý kiến*).

1. **Chính sách của Nhà nước về xây dựng và phát triển đội ngũ nhà giáo (Điều 6)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định của dự thảo Luật chưa thể hiện rõ vai trò chủ đạo của Nhà nước trong xây dựng và phát triển đội ngũ nhà giáo, chưa có quy định để bảo đảm tuyển dụng đủ số lượng giáo viên, chưa có tiêu chí quy định để bảo đảm chất lượng nguồn tuyển (về điểm học lực, không nói lắp, nói ngọng…) và bảo đảm đủ cơ cấu giáo viên theo cấp học, môn học (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cần gắn chính sách thu hút, trọng dụng người có trình độ cao, người có tài năng, người có năng khiếu đặc biệt làm nhà giáo tại khoản 2 với chính sách đãi ngộ để bảo đảm tính hiệu quả, khả thi (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cần có quy định riêng về thu hút nhà giáo là người nước ngoài đến làm việc tại Việt Nam (*01 ý kiến*); quy định cụ thể chính sách đặc thù đối với nhà giáo là người dân tộc thiểu số, chính sách tạo nguồn và nâng cao chất lượng nhà giáo là người dân tộc thiểu số, chính sách đãi ngộ đối với nhà giáo khi làm việc tại các vùng đồng bào dân tộc thiểu số, vùng sâu, vùng xa, vùng khó khăn, chính sách cử tuyển để phát triển nguồn nhân lực và nhà giáo người dân tộc thiểu số (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung Nhà nước có chính sách tạo lập môi trường giáo dục, bảo đảm dân chủ, kỷ cương (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định cơ chế ưu đãi về thuế đối với hoạt động nghiên cứu, hỗ trợ kinh phí trong công bố kết quả nghiên cứu khoa học của nhà giáo (*03 ý kiến*).

1. **Về hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo (Điều 7)**

- Có ý kiến tán thành quy định của dự thảo Luật về hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định tại dự thảo Luật chưa bao hàm hết đặc thù công việc của nhà giáo các cấp học và trình độ đào tạo (*01 ý kiến*); đề nghị cần xem lại cách diễn đạt về hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo quy định tại Điều này, vì đây được hiểu là định nghĩa nghề giáo mà không phải là phân loại tính chất nghề nghiệp, nội hàm không phù hợp với tên điều; xem lại quy định tại điểm b khoản 4 Điều 7, vì có sự lẫn lộn trong khái niệm về việc *giảng dạy, giáo dục* và *hướng dẫn*; bổ sung, làm rõ hơn quy định tại khoản 2, nhất là nội hàm các *hoạt động khác* (*02 ý kiến)*. Cơ sở khoa học và thực tiễn về sản phẩm của nhà giáo là phẩm chất, năng lực của người học như quy định tại dự thảo Luật chưa đầy đủ, chính xác, vì việc hình thành phẩm chất, nhân cách của người học không được quyết định bởi nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo tại điểm d khoản 4 về nghiên cứu khoa học (*01 ý kiến*); làm rõ giới hạn phạm vi hoạt động phục vụ cộng đồng và hoạt động khác quy định tại Điều 7 để tránh tùy tiện trong phân công giáo viên (*01 ý kiến*); đề nghị làm rõ hơn hoạt động nghề nghiệp đặc thù của nhà giáo trong các trường cao đẳng khối văn hóa nghệ thuật (*01 ý kiến*).

1. **Về quyền của nhà giáo (Điều 8)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định về quyền và nghĩa vụ của nhà giáo còn chung chung (*01 ý kiến*); nhà giáo trong cơ sở giáo dục công lập là viên chức nên vẫn cần tuân theo quy định pháp luật về viên chức, nhà giáo trong cơ sở giáo dục ngoài công lập phải tuân theo quy định về quyền, nghĩa vụ của người lao động (*01 ý kiến*); đề nghị có quy định về quyền áp dụng chung cho nhà giáo cả trong khu vực công lập và ngoài công lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quyền được tôn trọng, bảo vệ nhân phẩm, danh dự cả trong và ngoài hoạt động chuyên môn nghề nghiệp (*01 ý kiến*); quyền được bảo vệ an toàn trước hành vi bạo lực, xúc phạm danh dự từ phía phụ huynh học sinh (*02 ý kiến*); quyền được bảo đảm môi trường an toàn trong hoạt động nghề nghiệp (*01 ý kiến*); quyền được từ chối giảng dạy những nội dung chưa được đào tạo, bồi dưỡng theo quy định (*01 ý kiến*); có cơ chế giám sát để bảo đảm việc tổ chức thực hiện quyền được bảo vệ danh dự, uy tín đối với nhà giáo được thực hiện nghiêm túc (*01 ý kiến*); có chế độ hỗ trợ, phục hồi khi bị xâm phạm, xúc phạm (*01 ý kiến*);

- Có ý kiến băn khoăn về quy định tại điểm a, điểm b khoản 2 về quyền được giảng dạy, giáo dục phù hợp với chuyên môn đào tạo của nhà giáo, vì cho rằng có thể gây khó cho công tác quản lý cơ sở giáo dục (*03 ý kiến*); đề nghị cụ thể hóa nội dung quy định tôn trọng quyền tự chủ và bảo đảm quyền tự chủ, sáng tạo trong hoạt động chuyên môn của nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung quyền của nhà giáo được từ chối thực hiện các công việc không đúng với vị trí việc làm đã được cấp có thẩm quyền phê duyệt và sức khỏe không đáp ứng theo yêu cầu công việc hoặc khi thực hiện công việc đó làm ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe và tính mạng của nhà giáo (*02 ý kiến*); bổ sung quyền của nhà giáo được bảo lưu ý kiến chuyên môn trong quá trình hoạt động chuyên môn (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ nhà giáo được nghỉ hè để tham gia hoạt động cộng đồng, tham gia đào tạo, bồi dưỡng (*01 ý kiến*); quy định rõ thời gian nghỉ hè là 08 tuần và bỏ từ “tối đa” tại khoản 2 Điều 20 (*01 ý kiến*); đề nghị không quy định nội dung nghỉ hè của nhà giáo, vì đã được quy định cụ thể tại Luật Giáo dục và văn bản hướng dẫn (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc tham gia nghiên cứu khoa học, chuyển giao công nghệ, quyền được tôn trọng, bảo vệ nhân phẩm, danh dự… không mang tính đặc thù riêng có của nhà giáo nên không cần thiết quy định điều này (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định nhà giáo ở các cơ sở giáo dục, các đơn vị khoa học công nghệ được phép tham gia thành lập, điều hành, góp vốn vào doanh nghiệp công nghệ (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định quyền của nhà giáo được áp dụng, thực hiện một số biện pháp trách phạt nghiêm khắc, biện pháp kỷ luật tích cực đối với học sinh trong trường hợp cần thiết nhằm xây dựng môi trường giáo dục dân chủ, chấn chỉnh kỷ cương (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ quyền của nhà giáo được tổ chức dạy thêm theo quy định của pháp luật và giao cơ quan thẩm quyền quy định hướng dẫn cụ thể vấn đề này (*03 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về quyền, nghĩa vụ của nhà giáo trong tham gia xây dựng các văn bản quy chế, quy định của cơ sở giáo dục; tham gia xây dựng, cải tiến, phát triển chương trình giáo dục và đào tạo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc áp dụng quy định của Luật này về quyền, nghĩa vụ đối với nhà giáo công tác tại cơ sở giáo dục thuộc lực lượng vũ trang (*01 ý kiến*).

1. **Nghĩa vụ của nhà giáo (Điều 9)**

- Có ý kiến đề nghị điều chỉnh tên điều thành “nghĩa vụ và trách nhiệm của nhà giáo” (*01 ý kiến*).

- Một số ý kiến đề nghị bổ sung nghĩa vụ thực hiện hoạt động phục vụ cộng đồng (*01 ý kiến*); nghĩa vụ trong việc tự đào tạo, bồi dưỡng, không ngừng học hỏi, trau dồi tư tưởng đạo đức, nâng cao trình độ chuyên môn (*01 ý kiến*); chịu trách nhiệm đối với việc truyền đạt kiến thức cho người học (*01 ý kiến*); trách nhiệm khuyến khích người học tự tin, sáng tạo (*01 ý kiến*); nghĩa vụ chịu sự giám sát của xã hội, cộng đồng (*01 ý kiến*); nghĩa vụ “tham gia xây dựng môi trường giáo dục an toàn, dân chủ, đổi mới sáng tạo, thân thiện và tích cực” (*01 ý kiến*).

1. **Về đạo đức nhà giáo (Điều 10)**

 - Có ý kiến cho rằng, khái niệm đạo đức nhà giáo bao gồm tình cảm, thái độ và hành vi ứng xử mà không có hành vi đạo đức, đề nghị bổ sung quy định rõ đạo đức nhà giáo được thể hiện “bằng hành vi ứng xử” tại khoản 2 Điều 10 (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định nội dung về đào tạo, bồi dưỡng nâng cao chuẩn mực đạo đức hành vi cho nhà giáo, bổ sung nội dung rèn luyện về đạo đức của nhà giáo (*03 ý kiến*); đề nghị rà soát quy định tại các điều khoản để làm rõ khái niệm đạo đức của nhà giáo, tính nêu gương của nhà giáo, chuẩn mực thái độ và hành vi của nhà giáo (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị không quy định về đạo đức nhà giáo trong Luật (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ trong văn bản hướng dẫn về đạo đức nhà giáo trong ứng xử với xã hội, đặc biệt là với học sinh để bảo đảm chuẩn mực (*01 ý kiến*); đề nghị quy định tách riêng đạo đức và quy tắc ứng xử của nhà giáo (*01 ý kiến*).

1. **Những việc không được làm (Điều 11)**

- Có ý kiến đề nghị điều chỉnh tên Điều 11 là các hành vi bị nghiêm cấm (*01 ý kiến*); rà soát quy định tại Điều này để tránh trùng lặp với nội dung điều cấm được quy định trong Luật Giáo dục (*01 ý kiến*); xem xét bổ sung hành vi của tổ chức, cá nhân không được “xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm phạm thân thể của nhà giáo” (*01 ý kiến*); bổ sung quy định đầy đủ, rõ ràng hơn những vấn đề được làm và không được làm của từng chủ thể trong mối quan hệ giữa nhà giáo với học sinh và cha mẹ học sinh (*02 ý kiến*); bổ sung cơ chế giải quyết mâu thuẫn, xung đột giữa nhà giáo và phụ huynh phải được thực hiện thông qua nhà trường, ban phụ huynh và cơ quan nhà nước có thẩm quyền (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định nhà giáo không được tiết lộ thông tin cá nhân của người học (*01 ý kiến*); bổ sung nội dung nhà giáo không được từ chối tiếp nhận giáo dục học sinh, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác để có căn cứ xử lý đối với giáo viên khi từ chối tiếp nhận giáo dục cho học sinh cá biệt (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định làm rõ về trách nhiệm pháp lý của nhà giáo và các hình thức xử lý kỷ luật trong trường hợp vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 11 (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đồng tình với quy định không được công khai thông tin của nhà giáo khi chưa có kết luận thanh tra, kiểm tra (*02 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định không được đưa thông tin nhà giáo lên mạng xã hội hoặc phương tiện thông tin khi chưa được sự đồng ý của nhà giáo hoặc chưa được sự cho phép của cơ quan có thẩm quyền (*01 ý kiến*). Tuy nhiên, có ý kiến đề nghị cần quy định rõ hơn để tránh mâu thuẫn với quy định về quyền tiếp cận thông tin theo Luật Báo chí và các quy định pháp luật khác (*02 ý kiến*). Không tán thành quy định này, vì không chỉ đối với nhà giáo mà tất cả các trường hợp chưa có kết luận đều không được công bố (*01 ý kiến*)*.*

- Có ý kiếnđề nghị quy định rõ ràng hơn về chế tài đối với hành vi cư xử không đúng mực đối với nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung quy định về hành vi gian lận trong giảng dạy, đánh giá trực tuyến, lạm dụng công nghệ để trục lợi trong hoạt động giáo dục (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc quy định “cấm ép học thêm dưới mọi hình thức” là cần thiết nhưng nội dung này có sự trùng lặp với quy định của Luật Giáo dục, đề nghị rà soát quy định cho phù hợp (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ “cấm ép buộc học sinh tham gia học thêm để vụ lợi”, “không dạy thêm học sinh mình trực tiếp dạy” (*02 ý kiến*); chỉnh lý quy định “cấm ép buộc nộp tiền” thành “cấm nhận các khoản tiền hoặc hiện vật dưới mọi hình thức” (*01 ý kiến*); đề nghị giao Chính phủ quy định, hướng dẫn chi tiết nội dung nhà giáo không được phân biệt đối xử với học sinh (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định nhà giáo không trực tiếp hoặc gián tiếp kinh doanh một số hoạt động (như phục vụ quán cà phê, quán game ở cổng trường, bán bảo hiểm…) (*01 ý kiến*); bổ sung quy định cấm nhà giáo quảng cáo hoạt động giáo dục trên mạng xã hội chưa được kiểm chứng về chất lượng hoặc quảng cáo sai sự thật (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bỏ quy định tại khoản 3 Điều 11, vì không thể liệt kê hết được những hành vi tổ chức, cá nhân không được làm đối với nhà giáo (*01 ý kiến*). đề nghị bỏ điểm b khoản 3 Điều 11 do nội dung này đã được quy định tại Luật Thanh tra (*02 ý kiến*).

1. **Chức danh nhà giáo (Điều 12, 13)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định về chức danh nhà giáo chưa thể hiện rõ tính chất đặc thù, chưa phù hợp với đặc thù của nhà giáo trong cơ sở giáo dục thuộc lực lượng vũ trang; đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết vấn đề liên quan đến đối tượng này (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về chức danh giáo sư, phó giáo sư còn rất chung chung; đề nghị nghiên cứu quy định phù hợp với thông lệ quốc tế là giao việc phong giáo sư, phó giáo sư cho cơ sở đào tạo đủ năng lực, uy tín (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định về phân hạng chức danh nhà giáo ở khoản 2 cần căn cứ mức độ phức tạp của hoạt động nghề nghiệp theo từng cấp học, từng trình độ; rà soát quy định về chức danh nhà giáo trong cơ sở giáo dục thuộc lực lượng vũ trang quy định tại khoản 5 bảo đảm đồng bộ với pháp luật chuyên ngành về lực lượng vũ trang (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ đối tượng nhà giáo gồm các chức danh nào; phân biệt rõ hơn giữa giảng viên, giáo viên (*02 ý kiến*); bổ sung quy định về giáo viên các trường chuyên biệt, giáo viên tại các trung tâm hòa nhập với cộng đồng, cho trẻ em khuyết tật (*01 ý kiến*).

1. **Chuẩn nghề nghiệp (Điều 14) và sử dụng chuẩn nghề nghiệp của nhà giáo (Điều 15)**

 - Có ý kiến đề nghị bổ sung tiêu chí về phẩm chất chính trị, tư tưởng đối với nhà giáo bên cạnh tiêu chuẩn chung về đạo đức (*01 ý kiến*); quy định cụ thể những nội dung, yêu cầu đối với nhà giáo để đáp ứng tiêu chuẩn về đạo đức (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị ban hành khung chuẩn nghề nghiệp của nhà giáo phù hợp với từng cấp học, trình độ đào tạo và loại hình làm căn cứ để cơ sở giáo dục tự xây dựng và thực hiện (*01 ý kiến*); giao Chính phủ quy định chi tiết về chuẩn nhà giáo, vì có sự khác biệt về chuẩn nhà giáo ở từng cấp học và trình độ đào tạo (*02 ý kiến*); đề nghị quy định rõ thẩm quyền quy định chuẩn nghề nghiệp của giảng viên trường chính trị (*01 ý kiến*); đề nghị quy định về chuẩn nhà giáo áp dụng chung cho toàn bộ các đối tượng nhà giáo, kể cả nhà giáo trong các cơ sở giáo dục của cơ quan nhà nước, tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội, lực lượng vũ trang (*01 ý kiến*).

1. **Tuyển dụng nhà giáo (Điều 16)**

- Nhiều ý kiến tán thành quy định giao thẩm quyền tuyển dụng nhà giáo cho ngành Giáo dục (*14 ý kiến*); nhất trí việc giao thẩm quyền cho ngành Giáo dục nhưng đề nghị làm rõ cơ quan được phân cấp, ủy quyền tại điểm a khoản 2 (*01 ý kiến*). Có ý kiến cho rằng, với quy định về tuyển dụng nhà giáo như hiện nay, nếu có sự phối hợp tốt giữa ngành Nội vụ và ngành Giáo dục thì không có vướng mắc, bất cập (*03 ý kiến*); đề nghị nghiên cứu kỹ khi giao thẩm quyền tuyển dụng giáo viên cho cơ quan quản lý giáo dục cấp huyện để bảo đảm tính khả thi (*02 ý kiến*); rà soát kỹ quy định để bảo đảm tính tương thích, đồng bộ với các luật liên quan (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc tuyển dụng nhà giáo căn cứ vào chuẩn nghề nghiệp là chưa đủ, mà phải kết hợp căn cứ vào nhu cầu của đơn vị tuyển dụng (*02 ý kiến*); bổ sung yêu cầu về kinh nghiệm thực tiễn (bên cạnh yêu cầu phải có thực hành sư phạm), nhất là đối với giảng viên đại học (*01 ý kiến*); tán thành quy định trong phương thức tuyển dụng phải có thực hành sư phạm (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến băn khoăn về quy định phương thức tuyển dụng phải có thực hành sư phạm sẽ làm hạn chế cơ hội tuyển dụng, gây thêm khó khăn cho các địa phương thuộc khu vực khó tuyển dụng, thiếu nguồn tuyển (*01 ý kiến*); đề nghị bỏ nội dung phải có thực hành sư phạm trong tuyển dụng nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến tán thành việc ưu tiên đối tượng được đặc cách tuyển dụng làm giáo viên là người được đào tạo theo chế độ cử tuyển hoặc đặt hàng đào tạo giữa địa phương với cơ sở đào tạo (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung đối tượng được đặc cách tuyển dụng là nhà giáo giảng dạy các ngành nghề nặng nhọc, độc hại, nguy hiểm, các ngành nghề khó tuyển sinh nhưng xã hội cần, các ngành nghề trọng điểm, đối tượng là người dân tộc thiểu số rất ít người (*02 ý kiến*); bổ sung ưu tiên tuyển dụng đối với đối tượng là thân nhân trong gia đình chính sách, đối tượng là sinh viên có thành tích xuất sắc (*01 ý kiến*); làm rõ thời gian hợp đồng làm nhà giáo quy định tại điểm d khoản 3 là liên tục hay được cộng dồn (*01 ý kiến*). Đề nghị Chính phủ sớm ban hành quy định chi tiết về điều kiện, quy trình, thủ tục, đối tượng ưu tiên, hình thức, nội dung thi tuyển và xét tuyển của nhà giáo, tuyển dụng và đặc cách nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Nhiều ý kiến cho rằng, quy định về đặc cách, ưu tiên trong tuyển dụng nhà giáo tại điểm d khoản 3 chưa bao quát đối tượng nhà giáo công lập, vì hợp đồng lao động theo quy định tại Điều 19 chỉ áp dụng áp dụng đối với nhà giáo công tác tại các cơ sở giáo dục ngoài công lập, nhà giáo là người nước ngoài (*01 ý kiến*); đề nghị bỏ điểm d khoản 3 để tránh việc lợi dụng chính sách tuyển dụng đối tượng không đạt yêu cầu khi tuyển dụng nhưng được ký hợp đồng lao động và sau khoảng thời gian theo quy định sẽ được đặc cách tuyển dụng (*01 ý kiến*); đề nghị phân định rõ nội hàm của *đặc cách* và nội hàm của *ưu tiên*, phân biệt rõ *đối tượng được đặc cách* với *đối tượng được ưu tiên* (*04 ý kiến*); cân nhắc quy định rõ hơn tiêu chí để được đặc cách trong tuyển dụng; làm rõ *đối tượng* *đặc cách, ưu tiên* phải đáp ứng đủ 4 tiêu chí hay 1 trong các tiêu chí quy định tại khoản 3 (*02 ý kiến*); quy định cụ thể tiêu chí xác định *đối tượng ưu tiên, đặc cách*, nhất là đối tượng có trình độ cao, tài năng (*03 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, cần có chiến lược, quy hoạch dài hạn để đảm bảo tính ổn định và kế thừa trong tuyển dụng nhà giáo có chất lượng; thực hiện tốt công tác đào tạo, bồi dưỡng nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, nhà giáo là chức danh cao quý, người làm nghề giáo đòi hỏi phải có đạo đức, lý lịch tư pháp trong sáng, vì vậy, đề nghị bổ sung đối tượng không được đăng ký tuyển dụng làm nhà giáo gồm: người vi phạm đạo đức nhà giáo đến mức phải xử lý kỷ luật từ cảnh cáo (*01 ý kiến*), người phạm các tội như hiếp dâm, dâm ô với trẻ em… (*02 ý kiến*), người có khó khăn trong nhận thức, làm chủ hành vi (*01 ý kiến*).

1. **Về chế độ tập sự, thử việc (Điều 18)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định tại khoản 4 Điều 18 chưa thể hiện rõ về đối tượng và thời gian được miễn, giảm thời gian tập sự và quy định giao cho Chính phủ cũng chưa đề cập nội dung này (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị không quy định cứng về việc phải thực hành các hoạt động giảng dạy, giáo dục đối với nhà giáo thực hiện chế độ thử việc tại cơ sở giáo dục ngoài công lập quy định tại khoản 3 Điều 18, vì điều này thuộc thẩm quyền tự chủ của cơ sở giáo dục (*01 ý kiến*).

1. **Về hợp đồng đối với nhà giáo (Điều 19)**

- Có ý kiến nhất trí quy định của dự thảo Luật về hợp đồng đối với nhà giáo (nhà giáo trong cơ sở giáo dục công lập là hợp đồng làm việc; nhà giáo khu vực ngoài công lập là hợp đồng lao động) (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, hợp đồng đối với nhà giáo không khác hợp đồng của người lao động trong các lĩnh vực khác (*01 ý kiến*).

1. **Về chế độ làm việc của nhà giáo (Điều 20)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung thời gian soạn bài, chấm bài của nhà giáo cũng được tính quy đổi thành tiết dạy và giao Chính phủ quy định chi tiết nội dung này (*02 ý kiến*); rà soát, bỏ khoản 2 do chồng chéo với quy định của Luật Giáo dục (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung thẩm quyền của các bộ chuyên ngành khác, như: Bộ Giao thông vận tải, Bộ Xây dựng… trong quy định chế độ đặc thù cho nhà giáo công tác tại các cơ sở giáo dục trực thuộc các bộ, ngành này (*01 ý kiến*)*.*

1. **Điều động nhà giáo trong các cơ sở giáo dục công lập (Điều 21)**

- Một số ý kiến cho rằng, quy định về điều động nhà giáo là chính sách đột phá mới; tán thành việc giao thẩm quyền điều động nhà giáo cho ngành Giáo dục và cho rằng đây là một vấn đề quan trọng, điểm nhấn giúp ngành Giáo dục chủ động điều tiết, sử dụng và phát triển đội ngũ, góp phần giải quyết tình trạng thừa, thiếu cục bộ nhà giáo, giúp thu hẹp khoảng cách nâng cao chất lượng giáo dục giữa các vùng, miền (*06 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về điều động, biệt phái nhà giáo cần xem xét, đánh giá bảo đảm sự tương thích với quy định của Luật Viên chức và Luật Cán bộ, công chức (*01 ý kiến*); đề nghị quy định cụ thể thẩm quyền, nguyên tắc và điều kiện để điều động nhà giáo (*01 ý kiến*); cân nhắc việc giao quyền điều động, biệt phái, tuyển dụng đối với nhà giáo mầm non, tiểu học, trung học cơ sở cho phòng giáo dục và đào tạo ở cấp huyện chủ trì (*01 ý kiến*); không giao thẩm quyền điều chuyển giáo viên sang ngành khác hoặc là từ giáo viên sang vị trí quản lý cho ngành Giáo dục, mà chỉ giao thẩm quyền điều động nhà giáo từ cơ sở giáo dục này sang cơ sở giáo dục khác (*01 ý kiến*); cân nhắc quy định việc điều động nhà giáo theo yêu cầu, nhiệm vụ của cơ quan quản lý giáo dục để tránh việc lạm dụng, tùy tiện trong điều động nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến nhất trí với chủ trương bảo lưu chế độ cho nhà giáo được điều động, nhưng đề nghị cần bổ sung thuyết trình lý do, căn cứ về thời gian được bảo lưu (*01 ý kiến*); đánh giá đầy đủ, toàn diện tác động chính sách bảo lưu chế độ khi điều động (*01 ý kiến*); tán thành việc bảo lưu chế độ cho nhà giáo điều động sang cơ quan quản lý trong thời hạn tối đa 12 tháng (*01 ý kiến*); đề nghị tăng thời gian bảo lưu chế độ lên 36 tháng như nhà giáo để thu hút nhà giáo giỏi làm quản lý (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc thời gian bảo lưu chế độ, chính sách cho nhà giáo khi được điều động, bảo đảm tương đồng với chính sách đối với cán bộ, viên chức các lĩnh vực khác trong hệ thống (*01 ý kiến*); có ý kiến đề nghị bảo lưu chế độ, chính sách cho nhà giáo được điều động sang cơ sở giáo dục khác trong 12 tháng và bảo lưu chế độ cho nhà giáo được điều động làm cán bộ quản lý giáo dục trong 36 tháng (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định điều động và bảo lưu chế độ cho nhà giáo chuyển sang làm cán bộ quản lý giáo dục theo nhiệm kỳ (*01 ý kiến*); quy định nhà giáo được điều động làm cán bộ quản lý giáo dục tiếp tục được hưởng phụ cấp thâm niên, không quy định thời gian tối đa được hưởng phụ cấp nếu không chuyển khỏi ngành Giáo dục (*03 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc điều động nhà giáo thuộc thẩm quyền của cơ sở, đơn vị thực hiện tuyển dụng; đề nghị nghiên cứu, rà soát để bảo đảm tránh mâu thuẫn, vướng mắc phát sinh khi thực hiện điều động nhà giáo theo yêu cầu của cơ quan quản lý (*01 ý kiến*); đề nghị làm rõ thời hạn điều động (*01 ý kiến*).

1. **Thuyên chuyển nhà giáo trong các cơ sở giáo dục công lập (Điều 23)**

- Có ý kiến đề nghị không quy định cứng điều kiện thời gian công tác cần thiết để được thuyên chuyển để có sự linh hoạt trong thuyên chuyển vì lợi ích tốt nhất cho nhà giáo (*02 ý kiến*); nghiên cứu, quy định theo hướng mở và linh hoạt đối với trường hợp thuyên chuyển đến cơ sở giáo dục vùng khó khăn, đến khu vực đang thiếu giáo viên (*01 ý kiến*); có chính sách linh động để luân chuyển nhà giáo trong cùng địa phương (*02 ý kiến*); xem xét giảm điều kiện về thời gian giữ chức danh nhà giáo để được thuyên chuyển xuống 2 năm hoặc quy định trường hợp đặc biệt do cơ quan thẩm quyền quản lý quyết định (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung trách nhiệm của cơ sở giáo dục nơi nhà giáo thuyên chuyển đến phải tiếp nhận nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, chính sách *thuyên chuyển* chưa được quy định đối với viên chức, vì vậy cần rà soát thống nhất trong hệ thống pháp luật (*01 ý kiến*). Đề nghị làm rõ mốc thời gian được tính để thuyên chuyển (*01 ý kiến*); rà soát bảo đảm quy định về thuyên chuyển phù hợp với tính chất đặc thù của các cơ sở giáo dục trong lực lượng vũ trang nhân dân (*01 ý kiến*).

1. **Nhà giáo dạy liên trường, liên cấp trong cơ sở giáo dục công lập (Điều 24)**

- Có ý kiến tán thành quy định về nhà giáo dạy liên trường, liên cấp trong dự thảo Luật và cho rằng, đây là giải pháp hiệu quả để giải quyết tình trạng thừa, thiếu giáo viên phổ thông ở một số địa phương (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị giải thích dạy liên trường, liên cấp; đề nghị rà soát thêm những đặc thù của ngành để đảm bảo chế độ, chính sách cho giáo viên dạy liên trường, liên cấp (*01 ý kiến*).

1. **Bổ nhiệm nhà giáo giữ chức vụ quản lý cơ sở giáo dục (Điều 25)**

- Có ý kiến đề nghị cần khuyến khích nhà giáo làm cán bộ quản lý vẫn tiếp tục giảng dạy và được hưởng các chế độ, phụ cấp nhà giáo khi tham gia công tác quản lý (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ hơn về bổ nhiệm nhà giáo giữ chức vụ quản lý cơ sở giáo dục tại khoản 3 Điều 25 (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu có chế độ, chính sách phù hợp khuyến khích nhà giáo có năng lực làm cán bộ quản lý, góp phần xây dựng đội ngũ cán bộ quản lý chuyên nghiệp, chất lượng (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định riêng một điều, khoản về miễn nhiệm, thôi giữ chức vụ của nhà giáo làm công tác quản lý (*01 ý kiến*).

1. **Đánh giá đối với nhà giáo (Điều 26)**

 - Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng người học, gia đình người học và xã hội cũng được tham gia đánh giá nhà giáo (*02 ý kiến*); bổ sung mục tiêu đánh giá nhằm khuyến khích nhà giáo không ngừng học tập, nâng cao trình độ và thăng tiến trong sự nghiệp (*01 ý kiến*); bổ sung quy định về phản hồi sau đánh giá để nhà giáo cải thiện, nâng cao năng lực (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc đánh giá nhà giáo theo chuẩn nhà giáo do Chính phủ quy định hiện nay còn thiếu tính chi tiết, cụ thể, phụ thuộc vào nhiều yếu tố cảm tính, không bảo đảm công bằng trong đánh giá nhà giáo; đề nghị cần nghiên cứu quy định phù hợp (*01 ý kiến*).

1. **Tiền lương và phụ cấp đối với nhà giáo (Điều 27)**

- Nhiều ý kiến đồng tình với quy định của dự thảo Luật về chính sách lương và phụ cấp đối với nhà giáo (*12 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định mức lương thụ hưởng cần gắn với chất lượng của đội ngũ (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị xây dựng bảng lương riêng cho nhà giáo (*02 ý kiến*); tăng mức phụ cấp ưu đãi nghề cho nhà giáo, đặc biệt là nhà giáo công tác ở khu vực khó khăn và quy định rõ mức độ ưu tiên, cơ chế thực thi tùy theo đặc thù của địa phương và lĩnh vực hoạt động (*01 ý kiến*); đề nghị quy định chế độ đối với nhà giáo mầm non, giáo viên chủ nhiệm cấp tiểu học được ưu tiên cao hơn các cấp học khác (*03 ý kiến*); đề nghị tăng phụ cấp nghề cho giáo viên mầm non (được hưởng mức phụ cấp 70% như quy định hiện hành đối với giáo viên trường chuyên biệt, giáo viên trường chuyên) (*02 ý kiến*); quan tâm chính sách cho nhà giáo trong trường chuyên biệt (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc quy định một số đối tượng nhà giáo được hưởng chính sách ưu tiên cao hơn so với nhà giáo khác là chưa hợp lý (*02 ý kiến*); cần tiếp tục rà soát đối tượng được ưu tiên áp dụng chế độ tiền lương và phụ cấp cao hơn tại điểm c khoản 1 Điều 27 cho phù hợp; chỉ nên khoanh vùng đối tượng nhà giáo công tác tại khu vực đặc biệt khó khăn; việc quy định tất cả đối tượng nhà giáo là người dân tộc thiểu số được hưởng chế độ tiền lương, phụ cấp cao hơn là chưa phù hợp, đề nghị chỉ đối tượng nhà giáo người dân tộc thiểu số, nhà giáo công tác ở vùng đặc biệt khó khăn mới được hưởng ưu tiên cao hơn (*03 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định chính sách tiền lương tại điểm c khoản 1 chưa cụ thể cho từng cấp học (*01 ý kiến*); chưa có quy định về xếp lương đối với người đang thực hiện chế độ tập sự, thử việc hoặc thỉnh giảng (*01 ý kiến*); đề nghị xây dựng thang, bảng lương linh hoạt theo cấp học, thâm niên của nhà giáo (*01 ý kiến*); đề nghị không quy định cụ thể về tiền lương mà chỉ đề nguyên tắc và giao cho Chính phủ quy định chi tiết cụ thể chính sách tiền lương phù hợp từng vị trí việc làm (*01 ý kiến*); rà soát điểm b khoản 1 để phù hợp với tinh thần và lộ trình đổi mới tiền lương theo Nghị quyết số 27, nhất là về phụ cấp ưu đãi nghề (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu bảo lưu phụ cấp thâm niên cho nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Một số ý kiến tán thành quy định mức lương khởi điểm của nhà giáo lần đầu được tuyển dụng được xếp cao hơn 01 bậc khi tuyển dụng lần đầu (*03 ý kiến*);Nhiều ý kiến băn khoăn, chưa đồng thuận với quy định này và đề nghị cần đánh giá tác động kỹ lưỡng để phù hợp với bối cảnh thực hiện cải cách tiền lương, bảo đảm tính khả thi; cần giới hạn đối tượng thụ hưởng chính sách này theo cấp học, khu vực địa bàn và phải có cam kết thời gian công tác (*06 ý kiến*); xem xét quy định bảo đảm thống nhất, bình đẳng với cán bộ, công chức, viên chức trong hệ thống chính trị (*04 ý kiến*); giải trình cụ thể hơn căn cứ quy định chính sách ưu tiên này cho nhà giáo (*02 ý kiến*); xem xét quy định chính sách này không chỉ cho nhà giáo mà quy định chung cho người lao động, nhất là đối tượng bác sĩ (*02 ý kiến*).

- Một số ý kiến cho rằng, quy định cứng về chính sách tiền lương đối với nhà giáo ngoài công lập tại khoản 2 là chưa hợp lý, vi phạm nguyên tắc tự nguyện, tự chủ của cơ sở ngoài công lập, có thể tạo áp lực về tiền lương, dẫn đến việc tăng học phí hoặc các khoản phụ thu của cơ sở giáo dục ngoài công lập, đề nghị cần nghiên cứu kỹ lưỡng, tránh gây cản trở, ảnh hưởng đến chính sách xã hội hóa giáo dục (*04 ý kiến*). Khoản 2 có thêm quy định “*trừ khi có thỏa thuận khác*” sẽ làm triệt tiêu hiệu lực của quy định trước, đề nghị cân nhắc bỏ cụm từ này (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị xác định rõ nguồn lực để thực hiện các chính sách cho nhà giáo, như: tiền lương, phụ cấp, các chế độ thu hút, ưu đãi, nguồn lực của trung ương, nguồn lực của địa phương như thế nào để đảm bảo luật có hiệu lực đi vào thực tiễn có tính khả thi và sớm đi vào cuộc sống có hiệu quả (*01 ý kiến*).

1. **Chính sách hỗ trợ nhà giáo (Điều 28)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định về chính sách hỗ trợ trong dự thảo Luật còn chung chung, chỉ phù hợp áp dụng cho nhà giáo trong cơ sở giáo dục công lập, chưa bao gồm nhà giáo công tác ở khu vực ngoài công lập, chưa rõ trách nhiệm người chi trả các chế độ này (*02 ý kiến*); có sự trùng lặp về đối tượng, trùng lặp về chính sách hỗ trợ, thu hút được quy định tại Điều 28 và Điều 29, chưa thống nhất về đối tượng thu hút quy định trong toàn dự thảo (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ sự khác biệt giữa phụ cấp theo nghề và phụ cấp khác tại điểm b khoản 1 Điều 27 với trợ cấp theo tính chất công việc, theo vùng tại điểm a khoản 1 Điều 28 (*01 ý kiến*); đề nghị cần cụ thể hóa hơn, bổ sung chính sách hỗ trợ chăm sóc sức khỏe, khám sức khỏe định kỳ miễn phí và hỗ trợ điều trị bệnh nghề nghiệp (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung chính sách hỗ trợ nhà giáo công tác trong các cơ sở giáo dục nghề nghiệp – giáo dục thường xuyên (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về chính sách hỗ trợ tại khoản 2 Điều 28 là không khả thi khi áp dụng đối với nhà giáo ngoài công lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, cần có chính sách đối với đối tượng giáo viên là người dân tộc thiểu số; chú ý đến các điều kiện đối với các giáo viên tình nguyện và có chính sách ưu đãi hơn đối với con em khi họ về công tác tại những địa bàn khó khăn, có chính sách quan tâm đặc biệt cho nhà giáo cắm bản (*02 ý kiến*). Đề nghị có chính sách ưu đãi tài chính, hỗ trợ vay tín dụng với lãi suất ưu đãi cho nhà giáo (*03 ý kiến*); có chính sách, chế độ cho những người không phải là nhà giáo, nhưng làm nhiệm vụ như nhà giáo ở các địa bàn khó khăn, biên giới, hải đảo (bộ đội biên phòng…) (*01 ý kiến*). Bổ sung đối tượng thụ hưởng chính sách hỗ trợ là nhà giáo dạy học sinh chuyên biệt (*01 ý kiến*); quy định chính sách hỗ trợ, trợ cấp nhà ở và phương tiện đi lại cụ thể cho nhà giáo ở khu vực khó khăn (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định tại điểm b khoản 2 về hỗ trợ nhà giáo công tác ở vùng có điều kiện đặc biệt khó khăn được thanh toán tiền tàu xe khi nghỉ hằng năm, nghỉ lễ, tết hoặc nghỉ việc riêng theo quy định để tránh trùng lặp, vì đối tượng này đã hưởng nhiều chính sách phụ cấp đặc thù, phụ cấp khu vực, phụ cấp thu hút… (*02 ý kiến*); đề nghị bỏ chính sách hỗ trợ thanh toán kinh phí cho nhà giáo nghỉ việc riêng, về thăm gia đình (*01 ý kiến*); cân nhắc quy định thống nhất với Luật Nhà ở về chính sách hỗ trợ nhà ở tại khoản 2 (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, việc xây dựng nhà ở công vụ, nhà ở tập thể gặp nhiều khó khăn do thiếu quỹ đất, cần lộ trình, nguồn lực và thời gian, vì vậy, đề nghị bổ sung chính sách hỗ trợ tiền thuê nhà cho giáo viên khi đến công tác tại các khu vực khó khăn theo quy định (*02 ý kiến*); đề nghị cần làm rõ phạm vi, đối tượng thụ hưởng và đánh giá kỹ tác động của chính sách bảo đảm nhà ở công vụ, nhà ở tập thể để bảo đảm tính khả thi (*01 ý kiến*); đề nghị chỉ áp dụng đối với đối tượng nhà giáo công tác tại khu vực đặc biệt khó khăn và chỉ cho đối tượng nhà giáo công tác tại các cơ sở giáo dục công lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định ưu tiên nhà giáo được mua nhà ở xã hội, được hưởng chính sách khen thưởng, hỗ trợ khi có thành tính xuất sắc (*01 ý kiến*).

1. **Chính sách thu hút nhà giáo (Điều 29)**

- Một số ý kiến đồng tình về chính sách hỗ trợ thu hút nhà giáo quy định tại Điều 29 (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về chính sách thu hút tại Điều này còn chung chung (*02 ý kiến*); cần làm rõ mức độ thu hút, chế độ lương, đãi ngộ khi thu hút… (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng được thu hút làm nhà giáo là người có tài năng, năng khiếu đặc biệt, học sinh phổ thông có học lực xuất sắc, đạt được học sinh giỏi quốc gia, quốc tế và sinh viên tốt nghiệp xuất sắc (*01 ý kiến*); làm rõ tiêu chí xác định đối tượng người có trình độ cao, người có tài năng để được thu hút (*01 ý kiến*); xây dựng chính sách học bổng, hỗ trợ tài chính đặc biệt để thu hút, đào tạo người có trình độ cao làm nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung một khoản quy định về chính sách thu hút đối với nhà giáo thuộc cơ sở giáo dục nghề nghiệp trong các lĩnh vực kỹ thuật đặc thù, khó tuyển dụng (*01 ý kiến*); tăng giá trị mức phụ cấp thu hút đối với nhà giáo công tác tại vùng đặc biệt khó khăn (*01 ý kiến*); có chính sách thu hút đối với giáo viên giảng dạy tại các trường chuyên biệt, trung tâm hỗ trợ phát triển giáo dục hòa nhập (*01 ý kiến*).

1. **Chế độ nghỉ hưu đối với nhà giáo (Điều 30)**

- Nhiều ý kiến tán thành chính sách được nghỉ hưu sớm trước tuổi của giáo viên mầm non (*15 ý kiến*); đề nghị bổ sung đối tượng giáo viên tiểu học nữ, nhà giáo giảng dạy ở cơ sở giáo dục chuyên biệt cho người khuyết tật, nhà giáo khối trường nghệ thuật, nhà giáo làm việc trong môi trường độc hại, nguy hiểm được nghỉ hưu trước tuổi (*08 ý kiến*); đề nghị mở rộng phạm vi, đối tượng áp dụng quy định nghỉ hưu sớm cho tất cả nhà giáo ở các bậc học, trình độ đào tạo (*01 ý kiến*); đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết các đối tượng được nghỉ hưu trước tuổi (*01 ý kiến*).

- Một số ý kiến đề nghị chính sách nghỉ hưu sớm cần xem xét, bảo đảm tương quan với công chức, viên chức trong hệ thống chính trị, bảo đảm tương thích với quy định pháp luật hiện hành và nguyên tắc có đóng – có hưởng bảo hiểm xã hội; cần đánh giá kỹ tác động, nhất là nguồn lực bảo đảm (*07 ý kiến*). Phân biệt tuổi nghề và tuổi lao động để áp dụng chính sách nghỉ hưu sớm (*02 ý kiến*). Bổ sung tiêu chí nhà giáo phải có thời gian đóng bảo hiểm xã hội đủ 25 năm trở lên mới được nghỉ hưu sớm và không bị trừ tỉ lệ tiền lương thụ hưởng do nghỉ hưu sớm trước tuổi (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật chưa đề cập đến tuổi nghỉ hưu của nhà giáo trong cơ sở giáo dục ngoài công lập (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định rõ về tuổi nghỉ hưu của nhà giáo lĩnh vực chuyên sâu đặc thù (*01 ý kiến*); quy định rõ hơn điều kiện để được nghỉ hưu sớm (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, vấn đề tuổi nghỉ hưu sớm đối với giáo viên mầm non đã được Quốc hội thảo luận kỹ lưỡng khi sửa đổi Bộ luật Lao động, Luật Bảo hiểm xã hội và đã quyết định không đặt ra vấn đề đặc thù cho đối tượng này; đề nghị không quy định nội dung này (*01 ý kiến*).

1. **Chế độ nghỉ hưu ở tuổi cao hơn đối với nhà giáo trong các cơ sở giáo dục công lập (Điều 31)**

- Có ý kiến đồng tình với việc kéo dài thời gian làm việc của nhà giáo có trình độ cao, chức danh giáo sư, phó giáo sư (*01 ý kiến*). Có ý kiến băn khoăn cho rằng, việc kéo dài thời gian nghỉ hưu cần bảo đảm tương thích với các luật khác và đề nghị có lý giải thuyết phục hơn về sự cần thiết của chính sách này (*02 ý kiến*); đề nghị việc kéo dài thời gian làm việc áp dụng không chỉ cho nhà giáo có trình độ cao mà cho tất cả các nhà giáo có thành tích đặc biệt xuất sắc trong giảng dạy (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định việc kéo dài tuổi nghỉ hưu của nhà giáo phải căn cứ vào nhu cầu của cơ sở giáo dục và quy định rõ ở cấp học, trình độ đào tạo nào thì được kéo dài tuổi nghỉ hưu (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, chưa có quy định rõ ràng về điều kiện kéo dài thời gian làm việc; đề nghị bổ sung điều kiện về tiêu chí sức khỏe, đánh giá hiệu suất làm việc và sự tự nguyện của nhà giáo, chế độ phụ cấp và hỗ trợ với các đối tượng được kéo dài thời gian làm việc (*02 ý kiến*).

1. **Đào tạo nguồn giáo viên, giảng viên (Điều 33)**

- Có ý kiến đề nghị quy định tiêu chí, tiêu chuẩn đầu vào đối với nguồn đào tạo giáo viên, giảng viên (*01 ý kiến*); quy định về điều kiện năng lực, kỹ năng cần thiết để có thể theo học các chương trình đào tạo trở thành nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị thực hiện miễn giảm hoàn toàn học phí và bảo đảm việc làm sau tốt nghiệp cho sinh viên sư phạm; có chính sách ưu tiên về lương đủ sức thu hút nhà giáo về công tác tại khu vực, vùng khó khăn (*02 ý kiến*). Bổ sung đối tượng học sinh có thành tích học tập xuất sắc, đạt học sinh giỏi quốc gia, quốc tế được tuyển thẳng vào ngành sư phạm (*01 ý kiến*).

1. **Bồi dưỡng nhà giáo (Điều 34)**

- Có ý kiến cho rằng, nhà giáo cần phải được đào tạo, bồi dưỡng, cung cấp những kỹ năng nhạy cảm trong quan sát, phát hiện và xử lý tình huống để ngăn chặn kịp thời những hành vi không đúng trong môi trường giáo dục như bạo lực học đường… (*01 ý kiến*); bổ sung nội dung bồi dưỡng cho nhà giáo về kiến thức chính trị, về đạo đức nhà giáo, về giáo dục kỹ năng xã hội, về tư vấn tâm lý cho học sinh, năng lực tự học, tự bồi dưỡng (*02 ý kiến*); bổ sung quy định về nội dung đào tạo, bồi dưỡng nâng cao chuẩn mực đạo đức, hành vi cho nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định yêu cầu nhà giáo trong cơ sở giáo dục đại học, cơ sở giáo dục nghề nghiệp phải có thời gian tham gia hoạt động thực tiễn (*01 ý kiến*); định kỳ có khoảng thời gian nghỉ giảng dạy tham gia hoạt động sản xuất, kinh doanh để có kinh nghiệm thực tiễn (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về bồi dưỡng nhà giáo trong dự thảo Luật quá nặng nề, đề nghị nghiên cứu điều chỉnh theo hướng giảm áp lực về bồi dưỡng bắt buộc, chỉ cần quy định nhà giáo có trách nhiệm tích cực tự nghiên cứu, học tập để nâng cao trình độ, kỹ năng (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về trách nhiệm cấp kinh phí để đào tạo, bồi dưỡng đội ngũ nhà giáo ngoài công lập còn chưa rõ; đề nghị quy định rõ nguồn kinh phí này được thực hiện từ ngân sách của Nhà nước (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ Nhà nước và cơ sở giáo dục bảo đảm chi trả các chi phí đào tạo, bồi dưỡng cho nhà giáo (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ khoản kinh phí nào do Nhà nước chi trả, khoản kinh phí nào thuộc trách nhiệm chi trả của cơ sở giáo dục; đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết về việc đào tạo, bồi dưỡng nhà giáo và kinh phí thực hiện (*01 ý kiến*).

1. **Về hợp tác quốc tế đối với nhà giáo (Điều 37, 38)**

- Có ý kiến đề nghị cần quy định rõ trách nhiệm của nhà giáo trong hội nhập quốc tế (như việc nâng cao trình độ ngoại ngữ của nhà giáo) (*01 ý kiến*). Đề nghị dự thảo Luật cần tính tới yếu tố hội nhập quốc tế, các yếu tố trường quốc tế, giáo viên ở các trường quốc tế để quản lý và xử lý những vấn đề tranh chấp hoặc vấn đề nảy sinh liên quan đến đội ngũ nhà giáo (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị xem xét quy định về việc đi công tác nước ngoài của Hiệu trưởng, Giám đốc cơ sở giáo dục đại học công lập theo hướng mở, không khống chế về số lần đi và thời gian mỗi lần đi tùy thuộc nội dung chương trình làm việc để mở rộng quan hệ, hợp tác nghiên cứu, đào tạo, trao đổi giảng viên, thực hiện chủ trương hội nhập quốc tế, quốc tế hóa giáo dục đại học (*01 ý kiến*).

1. **Khen thưởng, tôn vinh nhà giáo (Điều 40 – 42)**

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ về đánh giá, khen thưởng, kỷ luật trong dự thảo Luật hoặc văn bản hướng dẫn luật để thống nhất trong thực hiện (*01 ý kiến*); nghiên cứu quy định chính sách đặc cách và chế độ đặc thù về tôn vinh, khen thưởng cho nhà giáo trường chuyên biệt, nhà giáo dạy học sinh khuyết tật, nhà giáo công tác lâu năm ở vùng đồng bào dân tộc thiểu số (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định cụ thể việc phong tặng giáo sư danh dự, tiến sĩ danh dự đối với nhà giáo (*01 ý kiến*).

1. **Xử lý kỷ luật đối với nhà giáo (Điều 43)**

- Có ý kiến nhất trí với nguyên tắc, quy định việc xử lý kỷ luật đối với nhà giáo không được ảnh hưởng đến hoạt động học tập của người học (*01 ý kiến*); đề nghị cân nhắc bổ sung quy định bảo vệ nhà giáo trong trường hợp bị tố giác sai, bị tố cáo sai (*01 ý kiến*); bổ sung quyền yêu cầu tạm dừng tố cáo công khai hoặc hướng dẫn xử lý nhanh chóng các vụ việc liên quan đến nhà giáo để bảo vệ hình ảnh, uy tín của nhà giáo (*01 ý kiến*); bổ sung cụ thể chế tài để xử lý vi phạm đối với các vi phạm đạo đức nghề nghiệp của nhà giáo (*02 ý kiến*).

- Có ý kiến tán thành việc xem xét, kỷ luật nhà giáo phải bảo đảm tính nhân văn nhưng việc yêu cầu phải giữ gìn hình ảnh, uy tín của nhà giáo khi xử lý vi phạm là chưa hợp lý, vì nhà giáo cũng như mọi công dân khác nếu vi phạm thì phải xử lý công bằng, bình đẳng (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về tình tiết tăng nặng tại khoản 2 Điều 45 mâu thuẫn, chưa thống nhất với quy định về tình tiết tăng nặng trong Luật Xử lý vi phạm hành chính và Bộ luật Hình sự (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc, không quy định Điều 45 để tránh trùng với các quy định của luật khác có liên quan (*01 ý kiến*).

1. **Quản lý nhà nước về nhà giáo (Điều 46)**

*-* Có ý kiến đề nghị đổi tên chương “quản lý nhà giáo” thành “quản lý nhà nước về nhà giáo”; bổ sung một điều về nội dung quản lý nhà nước về nhà giáo và đổi tên Điều 46 thành “trách nhiệm quản lý nhà nước về nhà giáo”(*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đồng tình với việc thống nhất đầu mối quản lý nhà nước về giáo dục và giao chủ động cho ngành Giáo dục (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, cần phân cấp mạnh mẽ thẩm quyền cho cơ quan quản lý giáo dục cấp cơ sở liên quan đến tuyển dụng, sử dụng nhà giáo (*01 ý kiến*); đề nghị giao cho ngành Giáo dục chủ động quản lý như tuyển dụng, điều động, thuyên chuyển, tiếp nhận nhà giáo (*02 ý kiến*); xem xét, cân nhắc việc giao trách nhiệm tuyển dụng, bổ nhiệm cán bộ quản lý cho cơ sở giáo dục có thể sẽ quá sức đối với cơ sở (*01 ý kiến*). Đề nghị chỉnh lý, thay cụm từ “cơ quan có thẩm quyền của Đảng” tại khoản 3 thành “cơ quan thuộc Chính phủ” (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về quản lý đối với nhà giáo trong các trường thuộc lực lượng vũ trang, cơ quan nhà nước, tổ chức chính trị - xã hội chưa thống nhất, chưa thể hiện hết đặc thù; đề nghị rà soát, quy định cụ thể trong từng điều, khoản của dự thảo Luật điều chỉnh tính đặc thù các đối tượng này (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến cho rằng, nội dung quản lý nhà nước và cơ quan quản lý nhà nước về giáo dục đã được quy định trong Luật Giáo dục (các điều 104, 105), vì vậy đề nghị xem xét không quy định lại nội dung này trong Luật Nhà giáo (*01 ý kiến*).

1. **Trách nhiệm của cơ sở giáo dục trong quản lý nhà giáo (Điều 47)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ trách nhiệm, thẩm quyền của cơ sở giáo dục (Hiệu trưởng, Hội đồng trường) về việc giao nhiệm vụ, tạo điều kiện để nhà giáo thực hiện nhiệm vụ và đánh giá hiệu quả công việc của nhà giáo (*01 ý kiến*); xem xét thẩm quyền của cơ sở giáo dục trong bổ nhiệm, miễn nhiệm cán bộ quản lý giáo dục phù hợp, thống nhất với quy định pháp luật hiện hành (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cần quy định rõ trách nhiệm của của nhà trường và của xã hội trong việc tạo điều kiện cho nhà giáo thực hiện nghĩa vụ nghiên cứu khoa học (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định về trách nhiệm của cơ sở giáo dục trong việc “tư vấn tâm lý, tư vấn pháp luật đối với nhà giáo”, đồng thời cần đánh giá về tính khả thi trong bảo đảm nguồn lực về tài chính và con người để thực hiện nhiệm vụ này (*01 ý kiến*).

1. **Về sửa đổi, bổ sung, bãi bỏ một số điều khoản của một số luật liên quan (Điều 48)**

Có ý kiến đề nghị xem xét, rà soát để sửa đổi, bổ sung cùng lúc các Luật có liên quan, tránh tình trạng luật này ban hành sửa đổi một số điều của luật kia và luật khác ban hành lại tiếp tục sửa đổi, bổ sung một số điều khác, dẫn đến tình trạng một luật có nhiều luật khác sửa đổi, bổ sung, gây khó khăn trong cập nhật, áp dụng trong thực tiễn (*01 ý kiến*).

1. **Về quy định chuyển tiếp (Điều 50)**

- Có ý kiến đề nghị bãi bỏ các điều khoản trong Luật Giáo dục, chuyển sang quy định tại Luật này để dễ theo dõi; nên có một điều khoản là chuyển tiếp hoặc quy định thay sửa đổi các điều ở trong luật kia (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị có lộ trình cụ thể để chuyển tiếp chuẩn đào tạo nhà giáo cho phù hợp, khả thi (*01 ý kiến*).

1. **Một số nội dung khác**

- Có ý kiến cho rằng, việc xây dựng Luật Nhà giáo cần tiếp cận ở góc độ nhà giáo trong các cơ sở giáo dục công lập là viên chức đặc biệt, theo đó ngoài hưởng quyền lợi và chính sách đối với viên chức còn có một số chính sách đặc thù để tạo cơ hội cho phát triển cho nhà giáo (*01 ý kiến*); cần quan tâm đến tính hiệu quả của Luật nếu được thông qua có thể giải quyết được tình trạng thiếu giáo viên, bảo đảm đủ giáo viên cho địa bàn vùng sâu, vùng xa, vùng đồng bào dân tộc thiểu số để thực hiện hiệu quả chương trình giáo dục phổ thông mới (*01 ý kiến*); cần thiết kế các chính sách để nhà giáo yên tâm cống hiến nhưng không tạo đặc quyền đặc lợi; quản lý nhà nước cần có đổi mới theo tinh thần nâng cao tự chủ cho cơ sở và cá nhân nhà giáo; chính sách cho nhà giáo cần xây dựng trên cơ sở tôn trọng, tôn vinh (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định tạo thuận lợi cho nhà giáo phát huy vai trò, năng lực trong các hoạt động đổi mới, sáng tạo, nghiên cứu ứng dụng khoa học, công nghệ và chuyển giao tri thức (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị phân biệt rõ hơn đối tượng nhà giáo là viên chức và nhà giáo làm việc theo chế độ hợp đồng trong cơ sở giáo dục công lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định nhà giáo phải được cấp đầy đủ trang thiết bị dạy học cần thiết theo chương trình hiện hành, nhằm bảo đảm điều kiện giảng dạy tốt nhất cho học sinh (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ việc nhà giáo được tham gia hoạt động ở cơ sở sản xuất kinh doanh phù hợp với chuyên môn nghiệp vụ và phải thống nhất với quy định của Luật Doanh nghiệp và Luật Viên chức về việc tham gia này (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cần bảo đảm công bằng, bình đẳng giữa các loại hình cơ sở giáo dục công lập và ngoài công lập; việc hỗ trợ nhiều cho các trường công lập sẽ khiến hệ thống giáo dục ngoài công lập khó phát triển lớn mạnh theo đúng định hướng, khó phát huy chính sách xã hội hóa giáo dục (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn việc xin phép cơ quan quản lý có thẩm quyền về tổ chức, quản lý hội nghị, hội thảo quốc tế tại các cơ sở giáo dục đại học (*01 ý kiến*). Đề nghị nghiên cứu, tháo gỡ vướng mắc trong việc cơ sở giáo dục đại học cử chuyên gia nước ngoài đến địa phương làm việc, trao đổi, hợp tác nghiên cứu, chuyển giao công nghệ (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị quy định việc phổ cập, coi tiếng Anh là ngôn ngữ thứ hai trong nhà trường để hội nhập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu cho phép nhà giáo được dạy thêm, học thêm tại trường để quản lý (*01 ý kiến*); đề nghị Bộ Giáo dục và Đào tạo có phương án quy định, hướng dẫn việc tổ chức dịch vụ dạy thêm, học thêm (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ Chủ tịch Hội đồng trường có phải là người đứng đầu cơ sở giáo dục (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị xem lại tiêu chí, tiêu chuẩn, có quy định đặc thù trong xét tặng danh hiệu tôn vinh đối với nhà giáo lớn tuổi, có nhiều đóng góp nhưng thiếu các tiêu chí về nghiên cứu… (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định mở, linh hoạt đối với chức danh giáo sư, phó giáo sư trong lĩnh vực giáo dục nghề nghiệp (*01 ý kiến*). Đề nghị giảm bớt các khâu không cần thiết trong quy trình xét phong chức danh giáo sư, phó giáo sư (*01 ý kiến*); đề nghị quy định rõ trong văn bản hướng dẫn việc điều chỉnh giảm tỉ lệ nhất trí của thành viên Hội đồng xét phong tặng danh hiệu Nhà giáo nhân dân, Nhà giáo ưu tú từ 90% xuống trên 50% hoặc trên 70% (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến băn khoăn về việc quản lý hoạt động chuyên môn của đội ngũ nhà giáo ở trung tâm giáo dục thường xuyên (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị cần có chính sách, chế độ đãi ngộ đối với nhà giáo làm Tổng phụ trách Đội, Bí thư Đoàn trường của cơ sở giáo dục (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị Nhà nước phải có chính sách đầu tư cho hoạt động nghiên cứu khoa học của nhà giáo ở các trường đại học (*01 ý kiến*); đề nghị bổ sung quy định về quỹ phát triển khoa học công nghệ trong các cơ sở giáo dục được thành lập và hoạt động không vì lợi nhuận, do Nhà nước cấp kinh phí và các nguồn xã hội hóa (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị xây dựng ngân hàng câu hỏi để thực hiện kiểm tra, đánh giá khách quan, độc lập (*01 ý kiến*).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một điều quy định về nhà giáo thỉnh giảng, báo cáo viên (*01 ý kiến*).

1. **Về kỹ thuật văn bản**

- Khoản 1 Điều 4: Đề nghị bổ sung cụm từ “*là người được tuyển dụng làm nhiệm vụ giảng dạy*" vào sau từ “giáo viên” thành “Giáo viên là người được tuyển dụng làm nhiệm vụ giảng dạy giáo dục chương trình giáo dục mầm non,... trong cơ sở giáo dục nghề nghiệp” *(01 ý kiến)*; bổ sung cụm từ “*trong các cơ sở giáo dục mầm non, giáo dục phổ thông và giáo dục thường xuyên*” vào cuối khoản.

- Khoản 2 Điều 4: Đề nghị thay từ “trường” bằng cụm từ “cơ sở giáo dục” và thống nhất sử dụng thuật ngữ này trong toàn bộ dự thảo Luật (*01 ý kiến*). Thống nhất sử dụng cụm từ *vùng đồng bào dân tộc thiểu số, vùng bãi ngang ven biển, hải đảo và vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn* đúng theo Thông tư của Chính phủ quy định (*01 ý kiến*).

- Khoản 7 Điều 4: thay từ “người” bằng “nhà giáo” và viết lại thành “*7. Cán bộ quản lý cơ sở giáo dục* là nhà giáo được bổ nhiệm hoặc công nhận…”.

- Các điểm c, d khoản 2 Điều 6: Đề nghị không dùng từ “ép” mà dùng từ “gợi ý”, vì người ta không ép nhưng mà người ta gợi ý để nộp các khoản tiền này, tiền kia hay hay gợi ý về vấn đề học thêm (*01 ý kiến*). Bỏ cụm từ “Có chính sách” tại đầu khoản 7 (*01 ý kiến*). Đề nghị cân nhắc gộp Điều 5 với Điều 6 và sắp xếp lại nội dung cho phù hợp (*02 ý kiến*).

- Điều 8: Đề nghị sắp xếp kỹ thuật, đổi vị trí khoản 1 và khoản 2 (01 ý kiến).

- Điểm b khoản 2 Điều 9: Bổ sung mệnh đề “2. Thường xuyên rèn luyện, tu dưỡng và giữ gìn phẩm chất, uy tín, danh dự, đạo đức nhà giáo…”; đồng thời, tách ý “bảo đảm liêm chính học thuật” thành 01 điểm riêng (*01 ý kiến*).

- Điểm d khoản 2 Điều 9: Bổ sung vào cuối điểm nội dung “giúp khích lệ người học vượt khó vươn lên, hoàn thành chương trình của cấp học;”.

- Điểm c khoản 5 Điều 11: Đề nghị chỉnh lý thành “Được thỏa thuận thực hiện một số công việc, nhiệm vụ khác ngoài vị trí việc làm và hợp đồng đã ký kết trong trường hợp chưa bố trí đủ chỉ tiêu biên chế theo quy định hoặc thực hiện nhiệm vụ đột xuất, cấp bách nhằm hoàn thành chương trình giáo dục. Việc thỏa thuận được thực hiện trong thời gian nhất định do cơ sở giáo dục và nhà giáo thống nhất.” (*01 ý kiến*).

- Khoản 6 Điều 15: Thể hiện lại cho rõ ràng hơn “căn cứ khung chuẩn nghề nghiệp nhà giáo *của Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành”* (*01 ý kiến*).

- Khoản 6 Điều 16: Bổ sung cụm từ “tiếp nhận” để thống nhất với điểm b khoản 4 Điều 16 và thể hiện lại: “*… đặc cách tiếp nhận nhà giáo, tuyển dụng nhà giáo là người nước ngoài”* (*01 ý kiến*).

- Điều 21: Đề nghị chuyển khoản 1 lên Điều 4 về giải thích từ ngữ (*01 ý kiến*).

- Chỉnh lý thống nhất thuật ngữ sử dụng tại điểm b khoản 2 Điều 23, điểm c khoản 1 Điều 27, điểm a khoản 2 Điều 28, điểm b khoản 2 Điều 29 về “vùng đồng bào dân tộc thiểu số, miền núi, biên giới, hải đảo và vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn” để bảo đảm thống nhất trong toàn văn bản cũng như thống nhất trong hệ thống pháp luật hiện hành (*01 ý kiến*).

 - Khoản 2 Điều 27: Bổ sung dấu “,” vào cuối đoạn “... có cùng trình độ đào tạo, cùng chức danh, trừ khi có thỏa thuận khác” (*01 ý kiến*).

- Điểm c khoản 1 Điều 27: Đề nghị bổ sung và viết lại: "nhà giáo cấp học mầm non, nhà giáo công tác ở nơi đặc biệt khó khăn, vùng đồng bào dân tộc thiểu số, miền núi, biên giới, vùng bãi ngang ven biển và hải đảo" (*01 ý kiến*).

- Điểm b khoản 1 Điều 29: Đề nghị bổ sung cụm từ "biên giới" và viết lại: "nhà giáo công tác ở nơi đặc biệt khó khă n, vùng đồng bào dân tộc thiểu số, biên giới, miền núi, vùng bãi ngang ven biển và hải đảo" (*01 ý kiến*).

- Khoản 3 Điều 43: Đề nghị chỉnh lý “Việc xử lý kỷ luật không được làm ảnh hưởng đến hoạt động học tập của người học.”.

- Khoản 1 Điều 45: bổ sung “1. Người nào có hành vi xâm phạm uy tín, tính mạng, sức khỏe, danh dự và nhân phẩm, quyền và lợi ích hợp pháp của nhà giáo ….” (*01 ý kiến*).

- Đề nghị bổ sung rõ tại điểm đ, khoản 1 Điều 47 trách nhiệm của cơ sở giáo dục “*Bổ nhiệm, miễn nhiệm cán bộ quản lý cơ sở giáo dục theo thẩm quyền được giao*;*...”* (*01 ý kiến*).

- Đề nghị rà soát, chỉnh lý thống nhất: Điều 44 dự thảo Luật chỉ quy định việc tạm đình chỉ giảng dạy đối với nhà giáo trong khi điểm e khoản 1 Điều 47 có cả việc “đình chỉ” và “tạm đình chỉ”.

Trên đây là tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội thảo luận tại Tổ và tại Hội trường về dự án Luật Nhà giáo, Tổng Thư ký Quốc hội trân trọng báo cáo./.

|  |  |
| --- | --- |
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